

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Porrogszentkirály Község Önkormányzat Képviselő-testületének 2026. április 21. napján tartott soros nyílt képviselő-testületi üléséről.

Helye: Porrogszentkirály Teleház (8858 Porrogszentkirály, Fő utca 128.)

Ideje: 17:15 óra

Jelen vannak:

1./ Sántosiné Herman Anita	polgármester
2./ Balázs László	alpolgármester
3./ Kardos Ferenc	képviselő
4./ Sántosi Csaba	képviselő
5./ Szlávecz Anett	képviselő

Meghívott:

Kertai János Tamás jegyző

(A megjelent képviselő-testületi tagok és a meghívottak nevét a jegyzőkönyv 1. számú mellékleteként csatolt jelenléti ív tartalmazza)

Sántosiné Herman Anita polgármester:

Tisztelettel köszöntöm Porrogszentkirály Község Önkormányzat Képviselő–testületének soros nyílt testületi ülésén a megjelenteket, képviselőtársaimat, jegyző urat és a lakosság részéről megjelent Balogh Klaudiát és Nikolics Alizt.

Megállapítom, hogy a képviselő testületi ülés határozatképes a megválasztott 5 főből mindenki jelen van. Az ülést megnyitom.

Kérem kézfeltartással szavazzunk a meghívóban szereplő napirendi pontok elfogadásáról!

Megállapítom, hogy a képviselő testület 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Porrogszentkirály Község Önkormányzat Képviselő-testületének 23/2026 (IV.21.) képviselő-testületi határozata:

Nyílt ülés:

1. Javaslát Porrogszentkirály Község Önkormányzat székhelyének módosítására

Előterjesztő: Sántosiné Herman Anita polgármester

Előterjesztés: Írásbeli

2. Javaslat a helyi adók beszedésének alakulásáról szóló tájékoztató elfogadására

Előterjesztő: Kertai János Tamás jegyző

Előterjesztés: írásbeli

3. Javaslat a Porrogszentkirályi Turisztikai és Szabadidő Egyesület működéséről szóló beszámoló elfogadására

Előterjesztő: Sántosiné Herman Anita polgármester

Előterjesztés: Írásbeli

4. Javaslat a 2025. évi „éves ellenőrzési jelentés” elfogadására

Előterjesztő: Kertai János Tamás jegyző

Előterjesztés: Írásbeli

Napirend tárgyalása:

1. Javaslat Porrogszentkirály Község Önkormányzat székhelyének módosítására

Sántosiné Herman Anita polgármester: Tisztelt képviselő-testület! Porrogszentkirály Község Önkormányzatának székhelye a rendelkezésre álló adatok alapján kikértem a törzskönyvi kivonatot, 1990 óta Porrogszentkirály Fő utca 184 a házszám, ami a jelenlegi Dudás Ház. Szeretném megkérdezni, aki az előző ciklusban Kardos Ferenc alpolgármester volt, hogy hogy fordulhatott az elő, hogy egy közösségi házat nem használhatunk semmilyen célra. Ami előírja nekünk azt, hogy volt egy pályázat 2022-ben. Az önkormányzat TOP PLUSZ-os pályázaton 220 millió forintot nyert. 2024. október 3-án a polgármesteri munkakör átadás-átvételénél a jegyzőkönyv alapján, amit el is hoztam magammal, mindenki megnézheti, le van írva, hogy semmilyen folyamatban lévő pályázat nincs, illetve nincs semmilyen megvalósítás alatt álló pályázat. Minden el van számolva és ezzel semmivel nem kell foglalkoznunk. A valóság pedig nem ezt fedi, mert 2024 októberében, amikor megválasztottak, pár hónapra kiderült, hogy még használatbavételi engedélye sincs az épületnek. Ami hosszadalmas munka után került átvételre, ami rengeteg munkával járt, de az átadás az megtörtént 2024 szeptemberében. Kérdésem lenne a volt alpolgármester úrhoz, hogy fordulhat elő az, hogy azt a pályázat nem a település tényleges szükségletei alapján írták meg, mivel egy 255 fős település nem tudja kihasználni ezeket az eszközöket, amik beszerzésre kerültek, látványberuházás volt-e, esetleg kényszerköltekezés folyt itt a településünkön, semmilyen folyamatos kihasználtságra utaló jelet eddig nem tapasztaltam. 2024-ben ugye áadtuk a Dudás Házat szeptemberben. Volt-e használatbavételi engedélye az épületnek? Műszaki átadás megtörtént-e? Pénzügyi elszámolások történtek-e? Pályázatban milyen funkciók szerepelnek a kultúrház épületére? Ki tudott arról, hogy nem lehet testületi ülést, közmeghallgatást, fogadóórát tartani. Testületi döntések történtek ezzel kapcsolatban. Történt-e írásos előterjesztés? A lakosság tájékoztatva volt-e erről? Hivatalos oldalon miért nem lett közzétéve, mert ezt az államkincstár negatívként rótta fel ránk. Miért nem történt meg a 80 darab cserje elültetése a sportpályához, amiket előírtak. És így a következménye ennek az egésznek, most nem tudjuk azt, hogy a lakosság részéről hol lesz biztosítva a kapcsolattartás, hol lesznek megtartva a lakossági fórumok, a közművelődési munkatárs hol fog dolgozni, és esetleg mi az, amit majd csinálhatunk ebben az ingatlanban, például. Ha '90 óta ez az épület azért volt fenntartva, hogy a köz érdekeit szolgálja. Akkor szeretném, hogyha erre válaszolna az előző ciklusban lévő alpolgármester úr, Kardos Ferenc.

Kardos Ferenc képviselő: Azt javaslom, hogy a projektmenedzsert, aki ezt az egészet koordinálta, őt kérdezd meg erről.

Sántosiné Herman Anita polgármester: Nem őt szeretném megkérdezni, Téged szeretnék megkérdezni, mert te is ott voltál a képviselő testületi üléseken, és gondolom, te is tudtál az egész pályázat menetéről, és mindenről tudtál.

Szlávecz Anett képviselő: Elkérhetem az átadás-átvételi jegyzőkönyvet.

Sántosiné Herman Anita polgármester: Igen. Átvételi jegyzőkönyv, itt van. Folyamatban lévő ügyek nincsenek, pályázat nincs, semmi nincs. Ki van húzva minden benne. Nem történt semmi. Akkor ez most, hogy történhet, hogy egy ilyen kis faluban megtörtént ez.

Szlávecz Anett képviselő: Folyamatban lévő beruházások felsorolása ott az összes.

Sántosiné Herman Anita polgármester: Tévedsz, Anett...

Szlávecz Anett képviselő: ...Miért?

Sántosiné Herman Anita polgármester: Tévedsz, mert a védőnői.....

Szlávecz Anett képviselő:Folyamatban lévő beruházás nem?

Sántosiné Herman Anita polgármester: De akkor miért van ideírva, hogy nincs semmi.

Szlávecz Anett képviselő: Polgármesternél az anyag meg a pályázati anyag sincs nála.

Sántosiné Herman Anita polgármester: Nem, tévedsz, nem anyagról van szó, mert egy anyagot a polgármester nem őrizhet magánál. Az anyag az biztos hivatalos helyen van bent, aminek hivatali őrzése van. A lakásomon nem tartunk semmit.

Szlávecz Anett képviselő: De gondolom teljes egészében elolvastad?

Sántosiné Herman Anita polgármester: Elolvastam teljes egészében.

Szlávecz Anett képviselő: Akkor az, hogy kerülhetett oda bele, hogy ott van és föl vannak sorolva számszakilag az összes pályázat, ami folyamatban van.

Sántosiné Herman Anita polgármester: Folyamatban van. Ide az van írva, hogy a polgármesternél lévő folyamatban lévő pályázatok nincsenek.

Szlávecz Anett képviselő: Sőt lapozok, külön ki van emelve valamelyik oldalon, hogy neked kell az energetikai korszerűsítést befejezni rajta és a határidőkre oda kell figyelni.

Sántosiné Herman Anita polgármester: Semmi ilyen nincs.

Szlávecz Anett képviselő: Akkor biztos rosszul tudom.

Sántosiné Herman Anita polgármester: Anett végig néztük az összeset és ide az van írva, hogy nincs. A polgármesternél folyamatban lévő pályázatok, nincs. Határozott nemmel válaszolt rá. Ami azt jelenti, hogy nincs.

Szlávecz Anett képviselő: A következő oldalon meg ott van felsorolva a folyamatban lévő beruházások, akkor?

Sántosi Csaba képviselő: Csak akkor így ellentmondás van a jegyzőkönyvben is, nem?

Sántosiné Herman Anita polgármester: Teljes mértékben.

Szlávecz Anett képviselő: Én értem, de, ha rákérdezel a hivatalban, akkor megmondják, hogy ez egy folyamatban lévő beruházás.

Sántosiné Herman Anita polgármester: Az önkormányzat aktuális gazdálkodási helyzetéről van szó.

Szlávecz Anett képviselő: Amúgy szerintem az összes helyi lakos tudta, hogy ez egy folyamatban lévő beruházás.

Sántosiné Herman Anita polgármester: És arról tudott a lakosság, hogy a kultúrházat nem használhatjuk semmire?

Szlávecz Anett képviselő: Úgy tudom, hogy a pályázat úgy szól, hogy közösségi szintér fejlesztése.

Sántosiné Herman Anita polgármester: És nem dolgozhat bent még a közművelődési munkatárs sem.

Szlávecz Anett képviselő: Ezt elég érdekesnek tartom.

Sántosiné Herman Anita polgármester: Ez az állásfoglalás az államkincstár részéről. Tehát nem lehet ott. De a nyitvatartási időt az ő munkarendjéhez kellett kialakítanunk, amit abszolút nem értek. Akkor miért kellett az ő munkaidejéhez alakítanunk ki a kultúrháznak a nyitvatartását, amikor a közművelődési munkatárs nem dolgozhat ott. Nem lehet ott. Tehát nem végezheti el azokat a mindennapi feladatokat, ami például egy rendezvényhez szükséges. Neki máshol kell ezeket a dolgokat vagy ezeket a feladatokat megoldani. Tehát egy olyan helyiséget kell kitalálni, ahol ő ezt meg fogja tudni oldani, mivelhogy erre nem teszi lehetővé az ingatlan, mert egy pályázat úgy lett beadva, és hozzá kell még tennem, hogy a 220 millió forintból nem lehetett egy 20 ezer forintos termosztátot felrakni, mert olyan hideg volt például a választáskor, hogy nem tudtak dolgozni bent. Kellott megfelelő befűjőket szerezni, amivel biztosítottuk a megfelelő hőmérsékletet. Tehát nem hiszem el, hogy a nagy beruházásnál, amikor több millió forintos projektorokat vásároltak, kivetítőket, 1,5 milliós függőnyt, 3,5 milliós bútorokat a konyhába, illetve abba még nincs benne az eszközök, amiket még felsorolhatnánk. Egy ilyen kis falunak erre nem lett volna szüksége, sokkalta több mindenre lett volna szükség, ez a pályázat úgy gondolom, hogy nem lett átgondolva és nem lett úgy kialakítva, amit egy 250 fős településnek szüksége lett volna. Ez egy látványberuházásból, kényszerköltekezésekkel egybekötve. Én csak ezt fogom tudni hozzá mondani. De itt a lényeg az, hogy most meg szeretném kérdezni akkor a volt alpolgármester urat, hogy akkor mit tud ezekkel kapcsolatban felsorolni? Mire tudsz konkrét választ adni?

Kardos Ferenc képviselő: Amit az előbb is mondtam, a projektmenedzser....

Sántosiné Herman Anita polgármester: nem a projektmenedzser döntött el semmit. Itt a képviselő testület volt az, aki eldöntötte, hogy mi legyen és hogy legyen. A projektmenedzser végig viszi azt a folyamatot, amit a polgármester, illetve a képviselő testülete ráruház.

Szlávecz Anett képviselő: Akkor kérdezi ki az előző testületi ülések anyagát.

Sántosiné Herman Anita polgármester: Kikértem az összes testületi ülés anyagát és az a probléma, hogy semmilyen elterjesztés nincs bent olyan dolgokra vonatkozóan, amiről kiderülhetne bármi. De folyamatban van az ügy, mert még próbálok még tovább menni és felsőbb szintekről kikérni bizonyos anyagokat.

Sántosi Csaba képviselő: Amit én nem értek, hogy '90 óta az a székhely, és a pályázat benyújtásának időpontjában is ez volt a székhely. Ha akkor az Irányító Hatóság, aki megfinanszírozta, az megfelelt, akkor most miért nem felel meg? Tehát én azt nem bírom felfogni, meg azt, hogy kifogásolják, hogy ott értem én, hogy ha igazgatási feladatokat látunk el ott, tehát például önkormányzati teendőket, akkor arányosítani fogják. Kiszámolják, hogy a 100% alapterületből az a két iroda mondjuk hány százalék, annyi százalékban vissza kell fizetni az összeget erre a falunak, ugye nincs pénze. Viszont.....

Sántosiné Herman Anita polgármester: A falunk teljes mértékben mínuszban van. Hatalmas nagy összegek lettek kifizetve, amit el kell mondanunk, hogy például a Kardos Ferencnek ki kellett fizetnünk majdnem 2 millió Ft-ot, szabadság megváltása 108 nap felhalmozott szabadság volt, ami úgy gondolom, hogy indokolatlan. Mert ilyen nincs egy mai világban, hogy 5 év alatt felhalmozunk szabadságot, hogy nem vesszük ki.

Szlávecz Anett képviselő: Erre tudok mást is mondani, mert 1 millió forintot kifizetett a falu úgy a jogi tanácsadásért, amiről mondjuk a képviselő testület nem tudott.

Sántosiné Herman Anita polgármester: Jogi tanácsadásra.....Anett ez nem igaz.

Szlávecz Anett képviselő: Határozat született róla, hogy jogtalan volt a szerződés.

Sántosiné Herman Anita polgármester: Milyen határozat született róla, hogy jogtalan a szerződés? Nem volt jogtalan.

Szlávecz Anett képviselő: Állásfoglalást kaptál róla nem?

Sántosiné Herman Anita polgármester: Nem volt jogtalan, mert bent volt a költségvetésben, amit a pénzügyi szakértő el is mondott, hogy bent volt. Azért, mert te nem tudtál róla az nem jelenti azt, hogy.....Miért nem kérdeztél rá? Ott volt előtted a költségvetés. Nem tértél ki arra az egy pontra, ha kitérsz arra a pontra, ahol az összegek vannak az a te felelősséged, mert mi tudtunk róla, mindenki tudott róla.

Szlávecz Anett képviselő: Ezen a településen mindenkinek van felelősség csak neked nincs nem?

Sántosiné Herman Anita polgármester: Miért mondasz ilyet?

Szlávecz Anett képviselő: Mert mindig tudsz valakire mutogatni, aki el tudja magyarázni.....

Sántosiné Herman Anita polgármester:tévedsz Anett, mert én ezt kikértem a pénzügyi főelőadótól és ő megmondta nekem szó szerint, hogy bent van minden és abban az van....

Szlávecz Anett képviselő: határozottan emlékszem a költségvetésnél rákérdeztem, hogy mi ez az egyebek sor 6 millió forint, azt a választ kaptam, hogy hát minden egyéb, amit akartok.

Sántosiné Herman Anita polgármester: Miért nem kérdezel rá bővebben?

Szlávecz Anett képviselő: Sorolja fel, hogy mit akarsz 6 millió forintba elkölteni?

Sántosiné Herman Anita polgármester: Nem én vagyok a pénzügyes, nem én állítottam össze a költségvetést, a szakértő ott volt és választ adott minden egyes kérdésre, amire nem kaptál választ megkérdezhetted volna írásban vagy felkereshetted volna. Gondolom ezért a Móni (Pongráczné Varga Mónika pénzügyi főelőadó) megadta rá a megfelelő választ.

Szlávecz Anett képviselő: Igen, megadta, amikor lent voltam nála a Hivatalban és odaérkezett az utolsó kettő számla, akkor azt mondta nekem kérlek szépen ez év februárjában, hogy még jó, hogy nem fogadtatok el a költségvetést, mert ezt akkor be kell terveznem. Ennyire tudott róla a Móni is, hogy mennyit kell kifizetni.

Sántosiné Herman Anita polgármester: Nem hiszem el, mert ez nem így volt Anett, jegyzőkönyvbe merem mondani és kijelentem az is, hogy Pongráczné Varga Mónika pénzügyi főelőadó neked ilyet nem mondott. Biztos vagyok benne, hogy ilyen nem volt.

Sántosi Csaba képviselő: Visszaszeretnék oda kanyarodni, ahol abbahagytuk.....

Sántosiné Herman Anita polgármester:Tehát, akkor a Feri semmit nem tud a pályázatról nem is tudja azt, hogy mi történt, milyen eljárások voltak, milyen folyamatban lévő ügy volt és azt sem tudta, hogy 2024 szeptemberében, amikor átadták az ingatlant nincsen neki használatbavételi engedélye és nem zárult le a pályázat. Alpolgármester létedre nem tudtál dolgokról.

Kardos Ferenc képviselő: A pályázat, hogyan zárult volna le? Nem volt befejezve, hogyan zárult volna le?

Sántosiné Herman Anita polgármester: Miért kellett átadni?

Szlávecz Anett képviselő: Műszaki átadása történt meg.

Sántosiné Herman Anita polgármester: Az sem történhetett meg, mivel, hogy nem volt semmilyen mozgáskorlátozottságra vonatkozó eljárás, mert azokat is nekem kellett megcsinálni, illetve még egy csomó mindent. Semmi nem volt meg Anett, ezzel tisztában is vagy, mert folyamatosan tájékoztatlak, hogy mi történik a két ülés között. Úgy volt átadva az épület, amit nem is értek, hogy miért kellett 2024 szeptemberben átadni, amikor 2025 volt a határidő, de adjuk át szeptemberében.

Szlávecz Anett képviselő: Lehet, hogy el kellett volna jönnöd az átadóra....

Sántosiné Herman Anita polgármester:az átadó az ügy volt meghirdetve, amikor tudtátok nagyon jól, hogy szabadságon leszek, mert a Csabának a születésnapja akkor volt.

Szlávecz Anett képviselő: Bocsánat Csaba nem tartom számon a születésnapodat, meg azt se, hogy az Anita mikor van szabadságon.

Sántosiné Herman Anita polgármester: Mivel, hogy asszisztens nő vagyok és ez ki van írva, hogy mikor leszek szabadságon.

Sántosi Csaba képviselő: Kanyarodjunk vissza az eredeti dologhoz.

Sántosiné Herman Anita polgármester: Az eredeti dolog arról szól, hogy a képviselő testületnek arról kell döntenie, hogy hova kerüljön át a székhelyünk.

Sántosi Csaba képviselő: El szeretném mondani, amit elkezdtem. 90 óta ott a székhely, nem értem, hogy amikor a pályázatot benyújtották, akkor megfelelt így, akkor most miért nem felel meg. Tulajdonképpen azzal, hogy az Öregtölgy Vendégház oda van adva használatra a Turisztikai Egyesületnek el van lehetetlenítve az önkormányzat.

Kardos Ferenc képviselő: Itt a Teleházban.

Sántosiné Herman Anita polgármester: Közmeghallgatásra nem alkalmas, ezt nem gondoltad komolyan ugye? A TOP PLUSZ pályázat leírásával kapcsolatban az Irányító Hatóság eljuttatta észrevételét a projektmenedzserrel megbízott EURORAPTOR tanácsadó igazgatójának. A támogató problémának tartja, hogy az önkormányzat működéséhez bármilyen csekély mértékben használják a közösségi házat. Az épületben nem dolgozhat állandó jelleggel önkormányzati alkalmazott, még a közművelődési munkatárs sem. A képviselő-testületi üléseket, közmeghallgatásokat sem lehet megtartani a fenntartási időszak alatt az épületben. Az önkormányzat székhelyét módosítani szükséges és más önkormányzati ingatlanba kell helyezni a székhelyet. A testületi ülés egyes napirendi pont anyagában fel van sorolva pár ingatlan, amivel az önkormányzatunk rendelkezik. 47es házszámon van az általános iskola, 188 hsz lakóház, udvar, gazdasági épület Tájház, 185 hsz lakóház, udvar Dudás Ház mellett lévő picike házikóról van szó, van a Könyvtárunk, amit mi minősítettünk át, mivel eddig 20 éven keresztül ez az ingatlan Tűzoltó szertárként szerepelt, ami ismételten felróható az előző önkormányzatnak a működéséhez, hogy miért nem lett átnevezve, miért nekünk kellett ezt is megtenni, illetve van még egy szolgálati lakásunk a Fő utca 81ben. Kérdezem a képviselő testületet, hogy hol fogjuk tartani a testületi üléseket? Mi lesz a székhelyünk? Ami a legfontosabb. Kinek, milyen javaslata, ötlete van?

Sántosi Csaba képviselő: Jegyző Úrhoz lenne kérdésem. Az Öregtölgy a használati megállapodással terhelt. Annak ellenére lehet oda bejegyezni nekünk székhelyet?

Kertai János Tamás jegyző: Először le kellene rendezni, megszüntetni azt a használatot. Véleményem szerint nem. A székhely megnevezése a törzskönyvi nyilvántartás módosításához szükséges. Ha hoz határozatot a képviselő testület, akkor ez alapján a határozat alapján a meghatározott ingatlant fogjuk bejegyezni, mint székhely, ami egyébként postacímet jelent elsősorban, illetve minden egyes hivatalos formulában ez az ingatlan fog szerepelni.

Sántosiné Herman Anita polgármester: Nekem a székhelyen kell tartanom a fogadóórákat.

Sántosi Csaba képviselő: Nem feltétel.

Kertai János Tamás jegyző: Nem feltétel, egy postacímről van szó. Engedjétek meg, hogy vissza csatoljak, már többször beszéltünk erről az elmúlt hetekben, az EURORAPTOR igazgató úr projektmenedzserrel beszélt, hogy próbáltuk az Államkincstárnál elérni, hogy ezt értelmezzék gyakorlatiasan, nem sikerült ezt a szándékunkat átvinni, ha jól tudom levelet is írtál.

Sántosiné Herman Anita polgármester: Igen, sok levelet írtam és nem értek egyet ezzel az egész dologgal. Teljes mértékben igazságtalannak tartom.

Kertai János Tamás jegyző: Azt a választ fogják adni, hogy semmi akadály, maradhat ott a székhely, csak akkor arra a négyzetméterre vissza kell fizetni a támogatás arányos összegét. A pályázat kiírója az Irányító Hatóság arra adta a felújításra szánt összeget, hogy azt az épületet a közösségi szintérré újítsák fel. Minden, ami igazgatási feladat, nem végezhető az épületben, még a székhelyet sem tolerálták. Nem ismerem olyan mélységekben a pályázat kiírását, nyilván a projektmenedzser úr ezt sokkal behatóbban ismeri, hogy miért van az, hogy az Irányító Hatóság ennyire ragaszkodik ahhoz, hogy még csak postacímként sem lehet megnevezni. Az utolsó állásfoglalás alapján, kell egy új székhely, postacím, de ez nem jelenti azt, hogy nem határozhatjuk meg azt, hogy hol lesznek tartva a testületi ülések, ugyanis van Mötv.-ben is egy olyan kötelezettség, hogy az önkormányzati működés nyilvánosságát is biztosítani kell, ahhoz, hogy egy közmeghallgatást, egy testületi ülést, szélesebb lakossági fórumot olyan helyen kell tartani, hogy az hozzáférhető legyen bárki számára akadálymentesen, tehát itt kicsit ellentmondás van. Ha jól emlékszem az van még leírva az utolsó állásfoglalásban, hogy rendezvény megtartására, a rendezvény szervezésére vonatkozóan nyilvános, állandó munkavégzésre a közművelődési munkatárs számára nem használható és ez érvényes a polgármesteri igazgatási teendőkre is, tehát önkormányzati igazgatási feladatot nem láthat el az önkormányzat ebben az épületben.

Sántosiné Herman Anita polgármester: Egy kérdést nem értek, amit Sántosi Csaba képviselő úr felvetett. A pályázat benyújtása előtt ez volt a székhely, tisztában volt mindenki ezzel, volt arról egyáltalán döntés, hogy a székhelyet módosítani kell? Ez az egyetlen kérdés, amit nem tudok, nem találok rá választ.

Kertai János Tamás jegyző: Talán a projektmenedzser az, aki még erre tudna választ adni, aki a kezdetektől részt vett ebben a munkában.

Sántosiné Herman Anita polgármester: Nem tud választ adni, kérdezzem meg a képviselő testületet, hogy ők döntöttek e erről. Kardos Ferenc alpolgármester úr, aki az előző ciklusban az volt, nem tud rá választ adni, hogy történt e ilyen, akkor kit kérdezzek meg?

Kertai János Tamás jegyző: Azt is el tudom képzelni, hogy ez fel sem merült, amikor a pályázat elindult, de ez csak egy elképzelés. A pályázat kiírásakor és benyújtásakor kell megvizsgálni a dokumentumokat, hogy van e benne erre vonatkozó kitétel. Azt gondolom, hogy a projekt menedzser dolga, hogy ezt feltárja.

Sántosiné Herman Anita polgármester: Azt mondta nem tud erről semmit, kérdeztem nem egyszer, többször. Illetve ott van a 80 db cserje, amit el kell ültetni.

Kertai János Tamás jegyző: Értem a felháborodást, de még egyszer mondom a válaszok azok ott vannak a kezdeteknél, amikor született a pályázat.

Sántosiné Herman Anita polgármester: 80 db cserjét kellett volna a sportpályához elültetni, az önkormányzatnak nincs lehetősége arra, hogy ennyit elültessen, mert nincs rá pénzünk, tisztában van ezzel mindenki és akkor megint nekünk kell ezt bevállalnunk.

Sántosi Csaba képviselő: Nekem egy újabb aggályom merült fel, ugye jegyző úr mondtad, hogy minden a pályázat kezdetekor volt meghatározva, de mi van akkor, ugye az NJT-re minden

testületi ülés jegyzőkönyvet fel kellett tölteni és ott egyértelműen le van írva, hogy abban az időpontban, amikor a pályázat benyújtásra került....

Sántosiné Herman Anita polgármester:ezt megkérdeztem és meg is néztem hol volt a testületi ülések tartva és megvan, Porrogszentkirály, Fő utca 184. és mindenhol ott van.

Sántosi Csaba képviselő: Kivéve, amikor az önkormányzati választások voltak, ugye akkor az épület tatarozás alatt állt, akkor volt az Öregtölgyben. Itt veti fel azt a problémát, amit az előbb mondtál, hogy nyilvánosan hozzáférhető legyen. A választás idejére az Öregtölgy nyilvánosan hozzáférhető volt, akkor....

Sántosiné Herman Anita polgármester:de abba mondtak egy olyan dolgot is, hogy a pályázatban volt egy olyan szöveg is, hogy volt egy testületi ülés, ahol az aljegyző úr a Lantos Sándor elmondta a polgármesternek, hogy ezek a dolgok lehetetlenek, mert 15 millió forinttal többbe fog kerülni a beruházás, ezt vállalja majd a menedzser? Igen, vállalni fogja, azt mondta az akkori polgármester, illetve a dátumot fogják teljesíteni? Mert, ha nem teljesítik az időpontot arra az átadásra, amikor a választások lesznek, akkor plusz pénzbe fog kerülni az önkormányzatnak, mert újra ki kell majd hirdetni a választással kapcsolatos helyiséget, hogy hol lesz majd megtartva, amit a választópolgároknak küldenek ki, hogy hova kell majd menni választáskor. Nem tudom, hogy ez most plusz pénzbe került az önkormányzatnak vagy sem, mert a választás az Öregtölgyben volt megtartva ez biztos. Azt tudom, hogy 15 millió forint nem kis pénz és azt mondta, hogy jó elnézem, saját zsebemre kevesebbért megcsinálom azt, amit előtte....én ezen most nagyon meglepődtem, amikor a kezembe került és olvastam. Visszatérve, hogy hol legyen a székhelyünk a felsorolt ingatlanok közül? Én azt mondom, hogy legyen az Öregtölgy Vendégház, ami a Fő utca 47 szám alatt van, általános iskola megnevezésen fut.

Sántosi Csaba képviselő: Szakmai szempontból ez kivitelezhető?

Kertai János Tamás jegyző: Utána kell nézni.

Sántosiné Herman Anita polgármester: Teljes mértékben az önkormányzat tulajdona, egy nemzeti vagyonról van szó.

Kertai János Tamás jegyző: Az előterjesztésben odaírtam, hogy terhelt, ha ehhez ragaszkodik az önkormányzat hozhat ilyen döntést, aztán utólag kiderül a törvényességi....

Sántosi Csaba képviselő:mennyibe kerül nekünk egy ilyen székhely módosítás?

Kertai János Tamás jegyző: Ha sikerül egy új székhelyről dönteni, akkor azzal a határozattal a székhely módosítási formanyomtatványon be kell nyújtani a döntést.

Sántosi Csaba képviselő: Levelezési címet lehetséges külön adni?

Kertai János Tamás jegyző: Az Irányító Hatóság egyértelműen fogalmazott, székhelyet kell módosítani, én is csodálkozom ezen a helyzeten.

Sántosiné Herman Anita polgármester: Még egy probléma van, nem tudom, kihez, melyik minisztériumhoz tudok fordulni ezzel kapcsolatban, mivel most egy nagy káosz van mindenhol, nem tudjuk, hogy mi hogyan fog felállni, mert ha tudnánk, akkor lépnek ez ügybe. Nekünk

konkrét választ kell adnunk ez ügyben erre, mert különben visszafizetési kötelezettségünk lesz, ha a székhelyet nem tudjuk módosítani.

Szlávecz Anett képviselő: Az Öregtölgy Vendégház bérleti szerződéssel terhelt.

Sántosiné Herman Anita polgármester: Nem bérleti, használati megállapodás van.

Szlávecz Anett képviselő: Mit jelent ez ebben az esetben, ha odarakjuk a székhelyet?

Sántosi Csaba képviselő: Mi lenne, ha ide raknák a Könyvtárba?

Sántosiné Herman Anita polgármester: Semmiképp nem rakjuk ide, csakis a 47be lesz, én azt szeretném.

Szlávecz Anett képviselő: Meghallgatnám a választ.

Sántosiné Herman Anita polgármester: Egy nemzeti vagyonról van szó, amit ingyen és bérmentve kiadtunk egy Turisztikai Egyesületnek.

Szlávecz Anett képviselő: Anita, meghallgathatom a jegyző úr válaszát? Én is érzékelem a helyzet súlyát, ezért kérdezem, hogy ez mit jelent a bérlőre nézve?

Kertai János Tamás jegyző: Jelen pillanatban azt tudom mondani, hogy ami terhelt az nem tiszta ügy, napoljátok el, ha akarjátok, utána kell nézni.

Sántosiné Herman Anita polgármester: Akkor szeretném kérni jegyző úr, hogy nézz utána ennek és, akkor legyen elnapolva, mivel a Fő utca 47, felmerült lehetőségként, ahova lehetne rakni az önkormányzat székhelyét, szeretném, ha a következő testületi ülésünkre már az SZMSZ is módosítva lenne, mivel, hogy a legfontosabb része, hogy a módosításokat meg kell tenni, amit kértem is jegyző úrtól 16.án és még nem került bele napirendi pontba, sérelmezem is.

Kertai János Tamás jegyző: Melyik ingatlanra vonatkozóan történjen a módosítás?

Sántosiné Herman Anita polgármester: Az SZMSZ módosítás. 1 fejezet 1 § (2) Az önkormányzat székhelye Porrogszentkirály, Fő utca 184.

Kertai János Tamás jegyző: De polgármester asszony nem döntöttünk még a székhely módosításáról!

Sántosiné Herman Anita polgármester: Az első napirendben döntünk arról, hogy mi lesz a székhelyünk, a második napirendi pontba jöhetett volna az SZMSZ módosítás a székhelynek megfelelően. Ha előre felkészülsz és 100%-ra megmondod, hogy a 47be nem tudjuk berakni, mert ez és ez van, de ez nem történt meg, mert még most is kérdések vannak ezzel kapcsolatban, hogy mehetünk e oda, ezért el kell napolnunk ezt a napirendi pontot és majd később tudunk erről dönteni.

Szlávecz Anett képviselő: De ezt tudtad, hogy a Fő utca 47 használati szerződéssel terhelt.

Sántosiné Herman Anita polgármester: Igen, de a jogi háttérét nem tudtam 100%-osan. A használati szerződésbe bele van írva, hogy az önkormányzat bármikor, bármit tehet ott.

Szlávecz Anett képviselő: Nem emlékszem erre a pontra.

Sántosiné Herman Anita polgármester: Van egy olyan pont, hogy előzetes egyeztetés alapján.

Szlávecz Anett képviselő: Ez a lényeg benne az előzetes egyeztetés.

Kertai János Tamás jegyző: Polgármester asszony, amikor erre a napirendi pont elkészítésére felkértél, hogy készítsem elő, utána elküldtem a nyersanyagot arra vonatkozóan, hogy mely ingatlanok kerülhetnek szóba, direkt odatettem zárójelben, hogy az Öregtölgy Vendégház terhelt. Utána nem kerestél meg arra vonatkozóan, hogy nézzek utána, hogy esetleg felmerül a képviselő testületben az is, hogy....

Sántosiné Herman Anita polgármester:én gondoltam, hogy ezt te fogod mondani, utána jársz és ezeket megnézed.

Kertai János Tamás jegyző: Én nem tudhatom előre....

Sántosiné Herman Anita polgármester:törvényességi szempontból a jegyzőnek a feladata, hogy törvényességi szempontból utána járjon azoknak a dolgoknak, amit a törvény előír, tehát nem nekem kell ezt megcsinálni. Nekem az volt a feladatom, hogy én megkérjelek arra, hogy az SZMSZünket is kell módosítani én már a következő lépésben voltam.

Kertai János Tamás jegyző: Polgármester asszony, amikor ezt látta az előkészítés folyamatában és felmerült egy ilyen kérdés, nem véletlen tettem zárójelbe, hogy az egy terhelt ingatlan, ha akkor a polgármester asszony felkér engem arra, hogy nézzem meg, mert elképzelhető, hogy ezt szeretnénk székhelynek, ez fel sem merült bennem a képviselő testület és a polgármester fejével gondolkozzam. Az egyeztetés ezért van, napi kapcsolat polgármester és a jegyző között, több email váltásunk is van napjában.

Sántosiné Herman Anita polgármester: Csak nem kapok rá választ, az email váltásokra.

Kertai János Tamás jegyző: Ez nem így van....

Sántosiné Herman Anita polgármester:miért kaptam rá választ az SZMSZ módosításra? Mindegyik emailemet én kinyomtatom.

Kertai János Tamás jegyző: Nem kívánok ebben vitatkozni. Mindennek a jegyző az oka, én csak arra kérek, hogy ha máskor ilyen van, akkor ezeket a helyzeteket ne a testületi ülésre helyezd be, mert ha előtte megosztod ezt velem, akkor hidd el, hogy utána nézek. A többi felmerülő kérdésekben is, amikkel megkeresel, érdeklődsz, mindegyikre jogszabályi hivatkozással adom meg a választ, pontosan azért, hogy ne legyenek kétségeid, mert tudom, hogy vannak kétségeid a munkámmal kapcsolatban.

Sántosiné Herman Anita polgármester: Teljes mértékben vannak.

Kertai János Tamás jegyző: Tudom, mert úton-útfélen hallom vissza, hogy mindenhol, ahol csak lehet, arra hegyezed ki, hogy mennyire alkalmatlan a jegyző, ahhoz a munkához, amit Porrogszentkirály képviselő-testületének érdekében végez. Ezt én tudom, mert minden visszajön, visszahallom. Kérlek, hogy a továbbiakban oszd meg velem azokat az aggályaidat, még akkor is, ha nem bízol bennem, mert akkor elkerülhetjük ezeket a helyzeteket. Én azt is látom a kérdésből, a következő újabb válaszokat, nyilván van neked segítségem arra vonatkozóan, hogy mit és hogyan kérdezzél meg, tehát lejönnék a levelekből....

Sántosiné Herman Anita polgármester:....a felmerülő kérdésekre a mai napon elküldtem neked a választ és nem kaptam rá érdemi választ sem.

Kertai János Tamás jegyző:....mindig a testületi ülésre van kihegyezve és mindig a testületi ülésen jönnek elő olyan kérdések, amik előtte vissza vannak tartva és majd itt ezzel demonstráljuk, hogy mennyire hülye a jegyző.

Sántosiné Herman Anita polgármester: Szeretném megkérdezni, hogy ez a testületi ülés anyaga, például 9 napirendi pont volt betervezve, amit 2025.11.26.án elfogadott a képviselő-testület. A 9 napirendi pontból kettő napirendi pont lesz tárgyalva, semmi több, több, mint egy hónappal ezelőtt kértelek, hogy legyen megcsinálva a 9 napirendi pont, amit szeretnék tárgyalni, de sajnos ez nem jött össze.

Kertai János Tamás jegyző: Erre vonatkozóan is munkatársammal, úgy tudom, hogy többször egyeztetél, sőt mikor összeállítottuk a munkatervet, akkor is jeleztem, hogy ez túl korai. Valamint, itt lesznek a választások....

Sántosiné Herman Anita polgármester:....mindig valamire hivatkozunk, mindig Zákány ügyei és azért nincsenek megcsinálva a napirendi pontok és azért vannak elhúzva, mert egyszer Zákány ügyei foglalnak le, most akkor a választások, de most már lecsengett minden és nem kell ilyenekre hivatkozni, a lényeg az, hogy 9 napirendi pont lett betervezve, ebből 2 valósul meg, annak is a napirendi pontjába én szóltam is, hogy nem jó a napirendi pont, mivel ellenőrzésről van szó, az ellenőrzés pedig belső ellenőrzést jelent, a belső ellenőrzés és a sima ellenőrzés teljesen mást jelent.

Kertai János Tamás jegyző: Erre adtam is választ, azt hiszem érthető is volt.

Sántosiné Herman Anita polgármester: Igen.

Kertai János Tamás jegyző: Visszatérve azokra a napirendi pontokra, azok a pontok az Áht. alapján május 31.-i határidővel vannak és a munkatársaim azon vannak éjt nappallá téve dolgoznak, hazahordják a munkát....

Sántosiné Herman Anita polgármester:...már nem hordják haza a munkát. Pongráczné Varga Mónikával beszéltem, ő mondta.

Kertai János Tamás jegyző: Értem, már annyira ki van merülve a kollegina, hogy meg is értem.....

Sántosiné Herman Anita polgármester:kaptam egy üzenetet, hogy februárba, amikor megkértem azt, hogy utalja el a pénzt, például a pályázat íróinak ő nem utalta el a pénzt és ma ismételtén felszólított, hogy késedelmi kamat lesz majd felszámolva, mert február óta nincs elutalva a pénz.

Kertai János Tamás jegyző: Visszatudunk térni a napirendi ponthoz?

Sántosiné Herman Anita polgármester: Kérem szavazzunk róla, hogy legyen elnapolva a napirendi pont.

Aki egyetért kérem kézfeltartással szavazzon!

A képviselő-testület 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**Porrogszentkirály Község Önkormányzat Képviselő-testületének
24/2026 (IV.21.) képviselő-testületi határozata:**

Porrogszentkirály Község Önkormányzat Képviselő-testülete a „Javaslat Porrogszentkirály Község Önkormányzat székhelyének módosítására” című napirendet a felemerült kérdések tisztázásáig elnapolja.

2. Javaslat a helyi adók beszédésének alakulásáról szóló tájékoztatás elfogadására

Sántosiné Herman Anita polgármester: Felkérem a jegyző urat, hogy ismertesse a napirendi pontot.

Kertai János Tamás jegyző: Az írásbeli előterjesztést mindenki megkapta, szóbeli kiegészítést nem kívánok tenni.

Sántosiné Herman Anita polgármester: Kettő emailt küldtem jegyző úrnak 04.16.án emailben kérdeztem, hogy megtörtént-e megfizetés a hátralékokkal kapcsolatosan, nem kaptam rá választ, ma ismételtén küldtem emailt és megkeresett Fülöpné Varga Beáta vezető főtanácsos, aki arról tájékoztattott, hogy 2025. évben keletkezett hátralékok behajtására ebbe a félévbe kerül majd sor, ami a 202.617 forintról szól és így a következő hónapokban készülnek majd a fizetési felszólítások és, aki munkahellyel rendelkezik, azoknak majd letiltások fognak majd ezügyben keletkezni.

Kertai János Tamás jegyző: Szeretném hozzátenni, hogy én utasítottam az adóügyes kolleginát, hogy válaszolja meg.

Sántosiné Herman Anita polgármester: Az a mai nap történt meg, a 04.16.ai emailre nem érkezett válasz.

Aki egyetért az előterjesztés szerinti határozati javaslattal kérem kézfeltartással szavazzon.

A képviselő-testület 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**Porrogszentkirály Község Önkormányzat Képviselő-testületének
25/2026 (IV.21.) képviselő-testületi határozata:**

Porrogszentkirály Község Önkormányzat képviselő testülete a 2025. évi helyi adók beszédésének alakulásáról, az adóbehajtás során tett intézkedésekről szóló tájékoztatót elfogadja.

3. Javaslat a Porrogszentkirályi Turisztikai és Szabadidő Egyesület működéséről szóló beszámoló elfogadására

Sántosiné Herman Anita polgármester: Az írásos előterjesztést mindenki megkapta. Szeretném kérdezni a képviselő testülettől, hogy emlékeztek-e arra, hogy 2025.10.17. én, amikor tárgyaltuk a 2024.évi beszámolót többszörre a képviselő testület egy olyan formai követelményt határozott meg, hogy az egyesület, milyen szempontok alapján készítse el a beszámolót. Több esetben formai és alaki hiányosságok vannak. A benyújtott dokumentáció nem felel meg a számviteli törvény és a civil szervezetek gazdaságára vonatkozó előírásnak. A beszámoló oldalán hiányzik az eredeti cégszerű aláírás, az egyesület pecsétje, a saját kezűleg megjegyzés, hogy hivatalos pénzügyi elszámolásnál önmagában nem fogadható el. Hiányoznak a mérlegadatok, a kimutatásból hiányzik a nyitó pénzkészlet 2025. január 1 és a záróegyenleg

2025.12.31. Emiatt a szervezet tényleges vagyoni helyzete és a pénzmozgás folyamata ellenőrizhetetlen. Teljes egészében hiányzik az átláthatóság, címetesség. Tehát, ami a legfontosabb, hogy tiszteltjük már meg az önkormányzatot azzal, hogy kihez címezzük a beszámolót. Egy veszteséges gazdálkodásról van itt szó. Az Öregtölgy Vendégház üzemeltetése 881.986 ft veszteséget mutat. A bevételük 898.000 ft, a kiadás pedig 1.779.986 ft. Nincs megjelölve forrás, amiből az egyesület ezt a hiányt fedezi. Tagdíj hiány, az egyesület bevétele 0 ft szerepel a tagdíjaknál, ingatlan kiadások vannak. Tisztítószerekre 100ezer forint stb. NTak és jegyző engedélye, a beszámolóban szereplő szállás díj 508ezer ft. Amennyiben az ingatlan kulcsosház, menedékház besorolású ezen díjak beszedése jogtalan. Testületi döntés hiányában, nincs joga olyan képviselő testületi határozatnak, amely felhatalmazta volna az egyesületet a házon üzleti célú hasznosításra. Felém, illetve a képviselő testület felé nem történ semmilyen jelzés, hogy az engedély beszerzése megtörtént vagy jegyzői adatszolgáltatás történt a 2025ös évre vonatkozóan. Ennek függvényében úgy gondolom, hogy ezt így nem lehet elfogadni, mivel egy nemzeti vagyonról van szó ezért részletes, átlátható beszámolónak kell lennie. A beszámolónak tartalmaznia kell szakmai beszámolókat, tevékenységeket, rendezvény, programok, pénzügyi részről bevétel, tagdíj, támogatások, pályázatok egyéb bevételek, kiadásoknál, működési költségek, programköltségek egyéb és szervezeti adatokat, taglétszám, vezetőség, változások.

Szlávecz Anett képviselő: Ezek mind nyilvános adatok.

Sántosiné Herman Anita polgármester: Sajnos nincs benne semmilyen adat, a legutolsó 2022, ami fönt van a mérlegről a weboldalon. Tekintettel arra, hogy az egyesület nemzeti vagyont használ ingyenesen indokoltan tartom....

Szlávecz Anett képviselő:helyesbítést kérek, nem ingyenes használjuk, ugyanis az összes közüzemi számlát tovább számláz az önkormányzat.....

Sántosiné Herman Anita polgármester:az teljesen más, még szép csak ez 2024.08.22 óta van, mert előtte mindent az önkormányzat fizetett.

Szlávecz Anett képviselő: Ha te utána jártál volna.....

Sántosiné Herman Anita polgármester: ...utána jártam...

Szlávecz Anett képviselő:akkor járt le a pályázat beadási határideje....

Sántosiné Herman Anita polgármester:a székhely be volt jegyezve, amikor az egyesület létrejött és egyetlen egy fillért nem fizetett az önkormányzatnak.

Szlávecz Anett képviselő: Akkor még az önkormányzat és az egyesület között normális együttműködés volt.

Sántosiné Herman Anita polgármester: Tévedsz, nem volt semmi, amit a képviselő úr Tóth Kornél számon is kért, hogy miért kell ezt most megcsinálni 2024.08.22.én, miért van erre szükség, ez volt itt a kulcsszó.

Szlávecz Anett képviselő: Annyira nem kérte számon a képviselő úr, ha megszavazta.

Sántosiné Herman Anita polgármester: Számonkérte, nem tudom, hogy szavazott annak még nem néztem utána. Szeretném felkérni majd a jegyző urat, hogy írásban küldje meg az elnök asszonynak, hogy a beszámolóval kapcsolatos kérésünk alapján történjen meg, haladéktalanul, amit szeretnék, hogy 27.én szeretnék egy soron kívüli testületi ülést összehívni, ahol ezt újra fogjuk tudni tárgyalni, illetve az első napirendi pontot is.

Kérdezem a képviselő-testületet ki az, aki elfogadja a Turisztikai Egyesület beszámolóját?

Aki egyetért kérem kézfeltartással szavazzon!

A képviselő-testület 2 igen szavazattal, 3 ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Porrogszentkirály Község Önkormányzat Képviselő-testületének
26/2026 (IV.21.) képviselő-testületi határozata:

Porrogszentkirály Község Önkormányzat Képviselő-testülete a Porrogszentkirály Turisztikai és Szabadidő Egyesület 2025. évi működéséről szóló beszámolót az előterjesztés 1. melléklete szerint nem fogadja el.

Határidő: értelem szerint

Felelős: Sántosiné Herman Anita polgármester

Szlávecz Anett képviselő: Jelezném jegyző úr, mivel az egyesületnek van egy saját tulajdonú apartman háza, amit üzemeltetünk, bevétele származik belőle, jól sejtem, hogy arról az önkormányzat felé nem kell nekünk elszámolni.

Sántosiné Herman Anita polgármester: Veszteségről beszélünk.

Szlávecz Anett képviselő: Nyilván, ha az egyik zsebembe van pénz, a másikba nincs, tudok áttenni. Le van írva, hogy mennyi bevétel származott az Öregtölgy Vendégházba.....

Sántosiné Herman Anita polgármester:mutatom a beszámolót, például a disznóvágásból is történt bevétel, nem voltam, de tudom, hogy kellett fizetni annak is aki pl levágta a disznót, ő is ezt sérelmezte, hogy nekik is kellett.

4. Javaslat a 2025. évi „éves ellenőrzési jelentés” elfogadására

Sántosiné Herman Anita polgármester: Felkérem jegyző urat a napirendi pont tárgyalására.

Kertai János Tamás jegyző: Az írásos előterjesztést mindenki megkapta, szóbeli kiegészítést nem kívánok tenni.

Sántosiné Herman Anita polgármester: A belső ellenőrzés kapcsán kettő hibát jelöltek meg. Gépjárműhasználati szabályzat kerüljön aktualizálásra, szeretném kérdezni, hogy ezzel kapcsolatosan történt valami? Ezt én kértem is, az ügyintézővel is felvettem a kapcsolatot, ő küldött nekem bizonyos dolgokat, de mondtam, hogy ez nem az, szeretnék egy újat kérni, mert ez nem jó. A másik, a menetlevélen kerüljön feltüntetésre, hogy mikor, mennyi üzemanyagot tankolt és milyen km óra állásnál, ezt a falugondnokunk megtette, itt is van nálam, be is tudom mutatni.

Kertai János Tamás jegyző: A szabályzat megalkotása egy operatív feladat a beszámoló elfogadását követően, nyilván elő fogom készíteni, de minden egyes részlet szabályt veled fogok egyeztetni.

Sántosiné Herman Anita polgármester: A kérésem az lenne, hogy a jegyző úr aktualizálja a gépjárműhasználati szabályzatot, nem tudjuk, mikor lesz az ellenőrzés.

Kérem a képviselő-testületet szavazzunk róla, hogy elfogadjuk e 2025. évi ellenőrzési jelentést. Aki egyetért kérem kézfeltartással szavazzon!

A képviselő-testület 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Porrogszentkirály Község Önkormányzat Képviselő-testületének
27/2026 (IV.21.) képviselő-testületi határozata:

Porrogszentkirály Község Önkormányzatának Képviselő-testülete jóváhagyja az 1. melléklet szerint a 2025. évi éves ellenőrzési jelentést.

Felelős: Kertai János Tamás jegyző

Határidő: értelem szerint

Sántosiné Herman Anita polgármester: Jó lett volna, főleg soros ülésnél, ha belekerül a polgármester két ülés közötti beszámolója is. Szeretném tájékoztatni a képviselő testületet, hogy 04.09.én volt a soron kívüli testületi ülésünk, ahol döntés született az orvoslakás kiadásáról. Előtte nap érkezett a minisztériumból a levél, ahol engedélyezték azt, hogy egy szociális gondozó ott lakhasson. 04.17.én a bérlő elhalálozott így a használati szerződés megszűnt. A képviselőket szeretném megkérdezni, hogy a Szentkirály Szövetség találkozóra ki szeretne eljönni, részt venni? Anett nem, Feri nem, Laci igen 2 fővel. A közfoglalkoztatottak gépei teljes mértékben javíthatatlanok, nem tudnak vele dolgozni, napi problémát okoz. Két képviselő az, aki folyamatosan segít a munkálatokba Balázs László alpolgármester és Sántosi Csaba képviselő. Kérdezem a többi képviselőt, hogy ők nem vesznek részt ezekben a munkálatokban, illetve segítenek e bármiben, mert volt egy olyan ajánlat is az Anett részéről, hogy készít majd egy paravánt, amit már 1 éve várnak a közfoglalkoztatottak, damilos fűnyíró az jó.

Szlávecz Anett képviselő: Meg fogom csinálni. wc papírt meg a tisztítószer is várják.

Sántosiné Herman Anita polgármester: Sajnos az önkormányzatnak nincsen pénze ezekre a dolgokra.

Szlávecz Anett képviselő: Elsősegély dobozt, ha valami történne.

Sántosiné Herman Anita polgármester: Sajnos nincs erre lehetőségünk, hogy ezeket megvegyük, mert az önkormányzat anyagi lehetősége nem fedi. Amikor tudunk, akkor veszünk és az át volt adva részükre. Március végén és a hónap elején 5 db dísznövény került elültetésre egy db libanoni cédrus a templomkert területére, különlegesen egyedivé tették a településünk arculatát, hálás szívvel köszönjük Varga Szabolcsnak a felajánlást. A versenyképes járásook program keretében lehetőségünk nyílt arra, hogy 04.14.én voltak felszerelni a klímákat, pénteken pedig 17.én megkaptuk az informatikai eszközöket, laptop, monitor, billentyűzet és egy színes nyomtató. Településünkéről azért van jelen Balogh Klaudia és Nikolics Aliz, mivel szeretném tájékoztatni a képviselő testületet arról, hogy elsősorban Szlávecz Anett képviselőhöz szeretnék szólni, ezúton szeretném ismételten felhívni a figyelmedet arra, hogy több alkalommal kértem tőled, hogy tartózkodj a lakosság részére történő hamis vagy félrevezető információk közzétételétől. Kérlek, hogy a jövőbe inkább a településünk valós megoldására váró problémáira fordítsd a figyelmedet és a munkáddal segítsd a közös céljaink elérését. Szeretném továbbá jelezni, hogy a közfoglalkoztatottak továbbra is várják azokat a paravánokat, amiket közel egy éve megígértél. Semmilyen társadalmi munkában nem vettél részt 2024. október óta. Bízom benne, hogy a jövőben együttműködőbb és településünk érdekeit nézve munkavégzésedet pedig úgy fogod megvalósítani. Az orvos lakással kapcsolatban pedig azt szeretném elmondani, hogy valaki megkeresett engem, azzal kapcsolatban, hogy Balogh Klaudia porrogszentkirályi lakos albérletet keres, többször kérdezték a volt polgármestert, aki nem segített neki. Hivatalba lépésem után Balogh Klaudia megkeresett.....

Nikolics Aliz lakos: ...bocsánat, de a Klaudia a volt polgármester asszonyt egyszer sem kérdezte meg, mert nem volt rá szükség. Ez nem igaz, ezt megcáfolnánk, ez most jött....

Balogh Klaudia lakos: kb 1 éve könyörögtem magának....

Sántosiné Herman Anita polgármester:nem, elmondom, hogy volt. 2024.október 2.án megkérdeztem tőled, hogy szeretnél e visszaköltözni Porrogszentkirályra. Azt mondtad nekem nem, nehéz helyzetben vagyok, az Erika ott van. Mondtam, hogy igen, de csak 10.15.ig. Erre azt mondtad, hogy de rendes, hogy gondolt rám. 2025.04.11.én jön egy üzenet nekem, hogy kiadó e lakás, de ez maradjon kettőnk között és, akkor mondtam neked, hogy már nem, laknak benne, ha tudok valamit szólok, testületi ülést kell tartanunk és annak függvényében lehet ezt megbeszélni. A jegyző úrnak elküldtem az emaileket, 2025.07.10.én sikerült e kideríteni valamit a fő utca 81 szám alatti ingatlan orvos lakásra vonatkozóan, hogy tart e még a pályázat

fenntartási időszaka, kiadható e az albérlet, 16.án ismételtén kérdeztem jegyző urat ezzel kapcsolatban, 06.16.án erdész lakás van kiadva, most az első részével kapcsolatban kerestek meg, aztán 07.26.án ismét megkerestem, hogy kiadható e fenntartási időszak alatt mert Anett részéről felmerült ez a kérdés az előző testületi ülésünkön. Az érdeklődő bántalmazás miatt szeretne elköltözni jelenlegi lakhelyéről ezt is odaírtam. Semmilyen válasz nem érkezett azóta sem. Utána 2026.07.15.én azt a választ írtam neked Klaudia, hogy pályázat volt az épületre, a feltételeket nem tudom ezért kértem meg a jegyző urat, de ez még nem történt meg.

Balogh Klaudia lakos: Utána is nézett.

Sántosiné Herman Anita polgármester: Nem....

Balogh Klaudia lakos:azt mondta, hogy fel van újítva, ez le is van írva facebookon és 5 éven belül csak orvos vagy asszisztens és ezt meg is értettem, viszont az Anettnek pedig kiadta, aki tudomásom szerint egyik sem.

Sántosiné Herman Anita polgármester: Az Anett szociális gondozónő volt...

Balogh Klaudia lakos: ...én is az vagyok.

Sántosiné Herman Anita polgármester: Utána én ezt a részt veled kapcsolatosan lezártam, mert nem jelentkezél. Utána volt egy megkeresés és én a minisztériumot kerestem meg és kértem egy állásfoglalást. Nyilatkozatot kellett tennie a védőnőnek, aki nyilatkozik arról, hogy egy fedél alatt fog lakni a szociális gondozónővel. Egy év telt el.

Nikolics Aliz lakos: Tehát, akkor az Anett is egy éve kérte a lakást?

Balogh Klaudia lakos: Az Anett nem is porrogszentkirályi lakos volt.

Sántosiné Herman Anita polgármester: Az volt.

Balogh Klaudia lakos: Én csak azt szeretném megkérdezni, hogy mi a baja velem?

Sántosiné Herman Anita polgármester: Semmi. Leírtam neked mindent lépésről lépésre, hogy mi történt.

Balogh Klaudia lakos: Magának van joga segíteni és nem segít. Bajban vagyok szükségem lenne a segítségre, maga a polgármester asszony.

Sántosiné Herman Anita polgármester: Kell írni egy kérelmet, meg kell nézni a lehetőségeket, hogy te mit szeretnél, hogy szeretnél ide jönni és nyilatkoznia kell a védőnőnek arról, hogy veled együtt lakna e egy fedél alatt. Nagyon sok folyamat van és ezeket mind be kell küldenem csak nem tudom még hova fogom küldeni, mert még nem állt fel a rendszer, hogy hova fogok küldeni bármit is.

Kertai János Tamás jegyző: A kormánybiztos megküldte az állásfoglalást.

Sántosiné Herman Anita polgármester: Az egy másik dolog volt, az Anettre vonatkozóan küldte meg.

Kertai János Tamás jegyző: Bocsánat, hogy helyesbíték, de ott van feketén fehérén leírva a kormánybiztos úr részéről, hogy örül annak, hogyha az önkormányzat helyben biztosít szállást helyi dolgozóknak és azt írta, hogy engedélyezi.

Nikolics Aliz lakos: Az Anett hol dolgozott itt helyben?

Sántosiné Herman Anita polgármester: Helyben dolgozott, személyes információkat nem fogok kiadni. Nyilatkozat is van róla, hogy hol dolgozott.

Nikolics Aliz lakos: Porrogszentkirályon dolgozott az Anett és lakott?

Szlávecz Anett képviselő: Szentkirályon lakott, de kellett neki albérlet?

Nikolics Aliz lakos: Klaudia is Szentkirályon lakik és valóban Szentkirályon is dolgozik holnaptól kezd, mint szociális gondozó. Nem veszekedni jöttük, ő a testvérem, szeretném, ha jó helye lenne és a kislányának is, igazából mi a segítségedet szeretnénk kérni ebben, ha az Anettnek sikerült....

Sántosiné Herman Anita polgármester: Egyetlen megoldása van, kérelmet kell benyújtani és végig kell menni a folyamaton.

Kertai János Tamás jegyző: Tessék szíves beadni a kérelmet polgármester asszonynak címezve, lakhatást szíveskedjék biztosítani, hol dolgozik, mióta.

Szlávecz Anett képviselő: Én szeretném tudni, milyen hamis információkat szivárogtattam a lakosságnak.

Sántosiné Herman Anita polgármester: Hogy semmiről nem tudtál, mert tegnap kaptam egy üzenetet, Balogh Klaudia és Nikolics Aliz rámírt, este 8 órakor írta a Klaudia, hogy mi történt, semmiről nem tudtok sem Anett, sem Kardos Ferenc. Te ennek a testületi ülés anyagát elmondtad másoknak is, porrogi lakosoknak is, mindenhol jönnék vissza ezek az információk.

Szlávecz Anett képviselő: Nem is voltam ott ezen a testületi ülésen, ahol ezt tárgyaltátok.

Sántosiné Herman Anita polgármester: Épp erről van szó. Sok testületi ülésünk volt, ahol szóba került.

Szlávecz Anett képviselő: Szóban volt róla szó, nem volt testületi döntés.

Sántosiné Herman Anita polgármester: Határozat volt.

Több kérdés, észrevétel, javaslat nem lévén, a polgármester a képviselő-testületi ülést 18:20 órakor bezárta.

Sántosiné Herman Anita
Sántosiné Herman Anita
polgármester



Kertai János Tamás
Kertai János Tamás
jegyző